

**UCHWAŁA NR 5/2014**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 14 stycznia 2014 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu  
na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym w Rybniku ogłoszonym  
w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 339.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2, art. 37 ust. 1 i art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Rybniku kandydaturę:
  1. Pani asystent sędziego Michaliny Marii Stabli,
  
- II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Rybniku kandydatur:
  1. Pani referendarza sądowego Aleksandry Anny Będkowskiej,
  2. Pani asystent sędziego Katarzyny Bień,
  3. Pani asystent sędziego Aleksandry Apolonii Kaszy-Grabowskiej,
  4. Pani asystent sędziego Aleksandry Marii Klim,
  5. Pani asystent sędziego Agnieszki Lucyny Korbeckiej,
  6. Pani asystent sędziego Magdaleny Anny Kowalskiej,
  7. Pani asystent sędziego Aleksandry Krajewskiej,
  8. Pani asystent sędziego Anny Agnieszki Krzystolik,
  9. Pani asystent sędziego Izabeli Joanny Kubackiej,
  10. Pani asystent sędziego Augustyny Elżbiety Kubicy-Gawlas,
  11. Pani prokurator prokuratury rejonowej Magdaleny Marii Mączki-Smelcerz,
  12. Pani asystent sędziego Sylwii Anny Mąsior,
  13. Pani referendarza sądowego Aleksandry Moniki Michalskiej,

14. Pani referendarza sądowego Magdaleny Patrycji Nowińskiej,
15. Pani referendarza sądowego Agaty Katarzyny Pituch,
16. Pana asystenta sędziego Łukasza Pawła Roszkowskiego,
17. Pani asystent sędziego Justyny Olgi Rucińskiej,
18. Pani asystent sędziego Adrianny Danuty Saganty-Robaszkiewicz,
19. Pani asystent sędziego Karoliny Ewy Sienicy,
20. Pana referendarza sądowego Wojciecha Michała Świętonia,
21. Pana referendarza sądowego Patryka Wojciecha Wydziałkiewicza,
22. Pani asystent sędziego Agnieszki Zając,
23. Pana referendarza sądowego Adama Wojciecha Zawiszy,
24. Pani referendarza sądowego Agnieszki Anny Żydek-Bortlik,

III. umorzyć postępowanie wywołane zgłoszeniem:

1. Pani sędzi sądu rejonowego Izabeli Agnieszki Ogródowskiej,
2. Pani sędzi sądu rejonowego Marty Katarzyny Pęczak-Zdunek,

wobec uzyskania przez te osoby – w trakcie niniejszego postępowania – nominacji na inne stanowiska sędziowskie oraz cofnięcia przez te osoby zgłoszeń.

## UZASADNIENIE

### I

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Rybniku ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 339 zgłosiło się dwadzieścia siedem wyżej wskazanych osób.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 2 grudnia 2013 r. odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na ww. wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Rybniku. Członkowie Zespołu ocenili, że zgromadzone materiały nie są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i postanowili zwrócić się z wnioskiem do Krajowej Rady Sądownictwa o odbycie rozmów, w dniu 9 stycznia 2014 r., z następującymi kandydatami: Panią Aleksandrą Anną Będkowską, Panią Magdaleną

Patrycją Nowińską, Panią Adrianną Danutą Saganty-Robaszkiewicz, Panią Michaliną Marią Stablą i Panem Patrykiem Wojciechem Wydziałkiewiczem.

W dniu 9 stycznia 2014 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa przeprowadził rozmowy z zaproszonymi kandydatami. W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczył – prawidłowo zawiadomiony – przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury. Po wysłuchaniu wszystkich zaproszonych osób Zespół w jawnym głosowaniu bezwzględną większością głosów przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji Radzie kandydatury Pani Michaliny Marii Stabli.

Zespół, wskazując kandydaturę Pani Michaliny Marii Stabli, wziął pod uwagę dobre oceny kwalifikacji sporządzone przez: sędzię wizytator ds. karnych, sędzię wizytator ds. pracy i ubezpieczeń społecznych, sędzię wizytator ds. cywilnych oraz sędzię wizytator ds. rodzinnych i nieletnich. Członkowie Zespołu uwzględnili, że kandydatka otrzymała ocenę bardzo dobrą ze studiów i jedynie ocenę dostateczną plus z egzaminu sędziowskiego, ale w ich ocenie za kandydaturą Pani Michaliny Marii Stabli przemawia jej dotychczasowe, wszechstronne, dwunastoletnie, doświadczenie zawodowe z pracy w sądzie oraz dojrzałość zawodowa. Wskazali, że cała dotychczasowa droga zawodowa kandydatki związana jest z Sądem Rejonowym w Jastrzębiu-Zdroju. Pracowała w Kolegium ds. Wykroczeń przy tym Sądzie (referent-stażysta), następnie w Wydziale Cywilnym tego Sądu (referent-stażysta, sekretarz sądowy). Od grudnia 2005 r. wykonuje obowiązki asystenta sędziego (w różnym wymiarze czasu pracy), kolejno w Wydziale Pracy, Wydziale Grodzkim, Wydziale Cywilnym, Wydziale Rodzinnym i Nieletnich, Wydziale Cywilnym (ponownie) i Wydziale Karnym, a aktualnie ponownie w Wydziale Rodzinnym i Nieletnich Sądu Rejonowego w Jastrzębiu-Zdroju. Niezależnie od powyższego Pani Michalina Maria Stabla uzyskała najwyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Gliwickiego Okręgu Sądowego. Członkowie Zespołu stwierdzili, że wskazane okoliczności oraz pozytywna prezentacja podczas rozmowy z członkami Zespołu – w trakcie, której Pani Michalina Maria Stabla wykazała się niezbędną w zawodzie sędziego precyzją wypowiedzi i dojrzałością, a także komunikatywnością i swobodnym sposobem prowadzenia rozmowy – jednoznacznie przemawiają za uznaniem tej kandydatury za najlepszą.

## II

Krajowa Rada Sądownictwa, dzielając przedstawioną przez Zespół jej członków argumentację, podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej

z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Rybniku kandydatury Pani Michaliny Marii Stabli. Rada uwzględniła ocenę kwalifikacji kandydatów i kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz warunki z art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Rada ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszym kandydatem spośród wszystkich ubiegających się o przedmiotowe stanowisko jest Pani Michalina Maria Stabla.

Pani Michalina Maria Stabla urodziła się 8 września 1977 r. w Cieszynie. W 2001 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach z ogólną oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2010 r., złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dostateczną plus. Od 1 sierpnia do 30 października 2001 r. pracowała na stanowisku referenta stażysty w Kolegium ds. Wykroczeń przy Sądzie Rejonowym w Jastrzębiu-Zdroju (1/4 etatu). Następnie była zatrudniona w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Jastrzębiu-Zdroju, przy czym od 1 listopada 2001 r. do 31 maja 2004 r. na stanowisku referenta stażysty (1/4 etatu) a od 1 czerwca 2004 r. do 4 grudnia 2005 r. na stanowisku sekretarza sądowego (1/4 etatu, od 1 marca 2005 r. 1/2 etatu). Od 5 grudnia 2005 r. do chwili obecnej jest zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Jastrzębiu-Zdroju, przy czym do 31 października 2006 r. wykonywała obowiązki w IV Wydziale Pracy (1/2 etatu, od 1 maja 2006 r. pełny etat), od 1 listopada 2006 r. do 31 grudnia 2009 r. w VI Wydziale Grodzkim (pełny etat), od 1 stycznia do 30 września 2010 r. w I Wydziale Cywilnym (pełny etat), a od 1 października 2010 r. do 30 kwietnia 2012 r. w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich (pełny etat). Następnie w okresie od 1 maja do 18 listopada 2012 r. pracowała w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich (2/5 etatu) oraz w I Wydziale Cywilnym (3/5 etatu), a od 19 listopada 2012 r. do 31 marca 2013 r. w I Wydziale Cywilnym (2/5 etatu), II Wydziale Karnym (1/5 etatu) oraz III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich (2/5 etatu). W chwili obecnej wykonuje obowiązki asystenta sędziego w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich (pełny etat).

Ocenę kwalifikacji Pani Michaliny Marii Stabli sporządziła sędzia wizytator ds. karnych Stefania Forreiter-Panfil, która stwierdziła, że dotychczasowy dorobek zawodowy kandydatki jako asystenta sędziego predysponuje ją do wykonywania zawodu

sędziego, a doświadczenie zawodowe, znajomość różnych dziedzin praw, w tym prawa karnego, poparcie sędziów, z którymi współpracowała pozwala przyjąć, że jest ona dobrze przygotowana do wykonywania zawodu sędziego i jest odpowiednim kandydatem na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Opiniująca podniosła również, że postawa etyczno-moralna kandydatki nie budzi żadnych zastrzeżeń, a ponadto wykazuje ona cechy charakteru bardzo pożądane w zawodzie sędziego jak skromność, rozwaga, opanowanie i umiejętność podejmowania samodzielnych i trafnych decyzji.

Ocenę kwalifikacji Pani Michaliny Marii Stabli sporządziła sędzia wizytator ds. pracy i ubezpieczeń społecznych Małgorzata Andrzejewska, która stwierdziła, że opiniowana dobrze wykonywała swoje obowiązki podczas pracy na stanowisku asystenta sędziego w Wydziale Pracy Sądu Rejonowego w Jastrzębiu-Zdroju.

Ocenę kwalifikacji Pani Michaliny Marii Stabli sporządziła sędzia wizytator ds. cywilnych Mirella Szpyrka, która stwierdziła, że przebieg i efekty pracy oraz opinie jakie uzyskała kandydatka od przełożonych i osób z nią współpracujących, pozwalają na pozytywną ocenę czynności wykonywanych przez nią na stanowisku asystenta sędziego w Wydziale Grodzkim i Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Jastrzębiu-Zdroju.

Ocenę kwalifikacji Pani Michaliny Marii Stabli sporządziła sędzia wizytator ds. rodzinnych i nieletnich Krystyna Wiśniewska-Drobny, która stwierdziła, że w związku z charakterem obowiązków wykonywanych przez opiniowaną nie jest możliwa ocena trafności decyzji procesowych, do których sporządzała ona projekty. Ocenie może podlegać tylko poprawność sporządzanych projektów od strony formalnej, sposób formułowania ustaleń, wywodów prawnych, stosowania przepisów materialnych i procesowych oraz korzystanie z dorobku doktryny i judykatury. Mając na uwadze powyższe ograniczenia należy stwierdzić, że podlegające ocenie czynności według wskazanych wyżej kryteriów są poprawne i zasługują na pozytywną ocenę. Opinie sędziów patronów i Pani Prezes Sądu Rejonowego w Jastrzębiu-Zdroju wskazują, że umiejętności zawodowe i cechy charakteru predysponują kandydatkę do wykonywania zawodu sędziego

Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach, na posiedzeniu w dniu 7 października 2013 r., pozytywnie (9 głosów „za”) zaopiniowało kandydaturę Pani Michaliny Marii Stabli.

Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Gliwickiego Okręgu Sądowego na posiedzeniu w dniu 18 października 2013 r. zaopiniowało kandydaturę przy następującym wyniku głosowania: 64 głosy „za”, 6 głosów „przeciw”, 9 głosów „wstrzymujących się”

Krajowa Rada Sądownictwa, mając na uwadze kwalifikacje Pani Michaliny Marii Stabli oraz dobre opinie sędziów wizytatorów: ds. karnych, ds. pracy i ubezpieczeń społecznych, ds. cywilnych oraz ds. rodzinnych i nieletnich, podzieliła stanowisko Zespołu jej członków i uznała, że kandydatura ta jest najlepszą spośród zgłoszonych. Rada wzięła również pod uwagę, że kandydatka uzyskała ocenę bardzo dobrą ze studiów a jej dotychczasowe, wszechstronne doświadczenie zawodowe z pracy w sądzie oraz dojrzałość zawodowa sprawiają, że jedynie ocena dostateczna plus z egzaminu sędziowskiego nie może być uznana za przesłankę osłabiającą tę kandydaturę. Wskazane doświadczenie zawodowe w znacznej części Pani Michalina Maria Stabla uzyskała w trakcie pracy na stanowisku asystenta sędziego w Wydziale Pracy, Wydziale Grodzkim, Wydziale Cywilnym, Wydziale Rodzinnym i Nieletnich i Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Jastrzębiu-Zdroju. Wcześniej pracowała w tym Sądzie także na stanowisku referenta-stażysty i sekretarza sądowego oraz na stanowisku referenta-stażysty w Kolegium ds. Wykroczeń przy Sądzie Rejonowym w Jastrzębiu-Zdroju. Krajowa Rada Sądownictwa, niezależnie od powyższych okoliczności, uwzględniła także korzystną prezentację tej kandydatki podczas rozmowy z Zespołu jej członków w trakcie, której Pani Michalina Maria Stabla wykazała się niezbędną w zawodzie sędziego precyzją wypowiedzi i dojrzałością, a także komunikatywnością i swobodnym sposobem prowadzenia rozmowy oraz osiągnięte przez nią poparcie środowiska sędziowskiego, tj. najwyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Gliwickiego Okręgu Sądowego.

Mając powyższe na uwadze Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że osoby, które nie uzyskały rekomendacji Rady nie były, w ramach tego postępowania kwalifikacyjnego, kandydatami lepszymi czy też bardziej odpowiednimi niż Pani Michalina Maria Stabla.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 14 stycznia 2014 r. na kandydaturę:

- Pani Michaliny Marii Stabli oddano 22 głosy „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Aleksandry Anny Będkowskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 21 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Katarzyny Bień oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Aleksandry Apolonii Kaszy-Grabowskiej oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 19 głosów „wstrzymujących się”,

- Pani Aleksandry Marii Klim oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 20 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agnieszki Lucyny Korbeckiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 21 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Magdaleny Anny Kowalskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 22 głosy „wstrzymujące się”,
- Pani Aleksandry Krajewskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 21 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Agnieszki Krzystolik oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 19 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Izabeli Joanny Kubackiej oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Augustyny Elżbiety Kubicy-Gawlas oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 19 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Magdaleny Marii Mączki-Smelcerz oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 19 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Sylwii Anny Mąsior oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 22 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Aleksandry Moniki Michalskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 21 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Magdaleny Patrycji Nowińskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 20 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agaty Katarzyny Pituch oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 22 głosy „wstrzymujące się”,
- Pana Łukasza Pawła Roszkowskiego oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 21 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Justyny Olgi Rucińskiej oddano 0 głosów „za”, 12 głosów „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Adrianny Danuty Saganty-Robaszkiewicz oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Karoliny Ewy Sienicy oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 22 głosy „wstrzymujące się”,

- Pana Wojciecha Michała Świętonia oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 22 głosy „wstrzymujące się”
- Pana Patryka Wojciecha Wydziałkiewicza oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 21 głosów „wstrzymujących się”
- Pani Agnieszki Zając oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 20 głosów „wstrzymujących się”
- Pana Adama Wojciecha Zawiszy oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 20 głosów „wstrzymujących się”
- Pani Agnieszki Anny Żydek-Bortlik oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 22 głosy „wstrzymujące się”,

ponadto za umorzeniem postępowania wywołanego zgłoszeniem:

- Pani Izabeli Agnieszki Ogrodowskiej oddano 22 głosy „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Marty Katarzyny Pęczak-Zdunek oddano 22 głosy „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

### Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego, z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. 2011 r. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa



*Antoni Górski*  
SSN Antoni Górski